

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2016 года

г. Москва

Судья Мещанского районного суда г.Москвы Фурс Е.Н., при секретаре Татаркановой М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-517/16 по иску Ворожейкина Михаила Анатольевича к ООО "СК "Согласие" о взыскании страхового возмещения, встречному иску ООО "СК "Согласие" к Ворожейкину Михаилу Анатольевичу о признании договора страхования недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, указывая на то обстоятельство, что в результате пожара, произошедшего 13.06.2015 года, имуществу истца, а именно дому и хозяйственной постройке, расположенным по адресу: Тверская область, Конаковский район, с.п. Дмитровское, СНТ «Крестьянин», уч.195, был причинен ущерб.

Не согласившись с доводами указанного иска ООО "СК "Согласие" предъявило встречное исковое заявление к Ворожейкину Михаилу Анатольевичу о признании договора страхования недействительным.

От представителя ответчика (по первоначальному иску) ООО "СК "Согласие" поступило ходатайство о назначении по делу дополнительной судебной пожаро-технической экспертизы, на разрешение экспертов предложены вопросы, экспертные организации, оплата гарантирована.

Истец (по первоначальному иску) в судебное заседание не явился, представление своих интересов поручил Грачевой М.В.

Представитель истца (по первоначальному иску), действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, против удовлетворения ходатайства возражал.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив доводы, приведенные в обоснование заявленного ходатайства, учитывая конкретные обстоятельства дела, находит ходатайство подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Положения ст. 57 ГПК РФ обязывает суд оказывать сторонам содействие в собирании доказательств.

Согласно ч.1 ст.87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать (пункт 2).

По смыслу приведенных положений процессуального закона суд не связан какими-либо рамками при выборе той экспертной организации и круга экспертов, которым поручается дача ответа на поставленные вопросы.

Существенным в данном случае является именно получение ответа на вопросы, требующие специальных познаний.

Согласно ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, вносятся стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

При таких обстоятельствах, учитывая, что выяснение данных вопросов, согласно доводам ООО "СК "Согласие", имеет существенное значение для рассматриваемого спора, а представленное заключение АНО «Центр независимых экспертиз «ЮРИДЭКС» ответов на указанные вопросы не содержит,

руководствуясь ст. 79, 80, 87, 216 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по гражданскому делу № 2-517/16 по иску Ворожейкина Михаила Анатольевича к ООО "СК "Согласие" о взыскании страхового возмещения, встречному иску ООО "СК "Согласие" к Ворожейкину Михаилу Анатольевичу о признании договора страхования недействительным дополнительную судебную пожаро-техническую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы с учетом мнения сторон:

- определить очаг возникновения пожара, произошедшего 13.06.2015 года по адресу: Тверская область, Конаковский район, с.п. Дмитровское, СНТ «Крестьянин», уч.195?

- определить причину пожара, произошедшего 13.06.2015 года по адресу: Тверская область, Конаковский район, с.п. Дмитровское, СНТ «Крестьянин», уч.195?

- имелись ли по состоянию на 13.06.2015 года нарушения собственником инструкций по хранению, эксплуатации и обслуживанию имущества, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, с.п. Дмитровское, СНТ «Крестьянин», уч.195, Правил противопожарного режима в РФ (включая Правила хранения легковоспламеняющихся (горючих) жидкостей и/или взрывчатых веществ) или охранной безопасности, правил пользования и условий эксплуатации электрических, отопительных, водопроводных, канализационных, противопожарных систем, установленных норм и правил проведения строительно-монтажных работ?

- если да, то имеется ли причинно-следственная связь между выявленными нарушениями и возникновением пожара?

Экспертизу проводить с непосредственным осмотром объекта оценки, расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, с.п. Дмитровское, СНТ «Крестьянин», уч.195.

Проведение экспертизы поручить экспертам Центра судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» – 107023, Москва, ул. Малая Семеновская, дом 16, телефон/факс: (495) 786-35-11, предупредив экспертов об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

Предоставить в распоряжение экспертов материалы данного гражданского дела, предупредив экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Обязанность по оплате экспертизы возложить на ответчика (по первоначальному иску) ООО "СК "Согласие", разъяснив, что в случае не произведения оплаты, производство по делу будет возобновлено и рассмотрено по имеющимся доказательствам.

Обязать Ворожейкина Михаила Анатольевича не чинить экспертам препятствия в проведении экспертизы и предоставить эксперту объект оценки по первому требованию для осмотра.

Производство по гражданскому делу № 2-517/16 по иску Ворожейкина Михаила Анатольевича к ООО "СК "Согласие" о взыскании страхового возмещения, встречному иску ООО "СК "Согласие" к Ворожейкину Михаилу Анатольевичу о признании договора страхования недействительным приостановить до окончания экспертизы.

Заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд не позднее одного месяца со дня поступления материалов настоящего дела.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Мещанский районный суд г. Москвы в течение 15 дней.

Судья

Е.Н. Фурс

