



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Улан-Удэ

04 сентября 2017 года

Дело № А10-1802/2016

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Марактаевой И. Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисовой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) о взыскании 71 106 243 руб. 87 коп.– суммы выплаченного аванса, 19 320 377 руб. 26 коп. – неустойки за нарушение сроков выполнения работ, 10 244 835 руб. 82 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ,

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "Китой" (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) к Акционерному обществу "ИНТЕРТЕСТ" (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) о взыскании 15 280 238 руб. 46 коп. - суммы неосновательного обогащения,

при участии в заседании:

от АО «ИНТЕРТЕСТ»: Печагин Д.Е., представитель по доверенности от 16.01.2017;

от ООО «Китой»: Андреев А.Ч., представитель по доверенности от 12.04.2017;

от третьего лица ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства»: не явился, извещен,

от третьего лица ООО «РусЛайн М»: не явился, извещен,

от третьего лица временного управляющего ООО «Китой» Намсараева Д.Д.: Намсараев Д.Д., временный управляющий (личность судом установлена),

установил:

Акционерное общество "ИНТЕРТЕСТ" обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" о взыскании 116 143 546 руб., в том числе 107 920 040 руб. – сумма долга, 7 770 242 руб. – неустойка за нарушение срока выполнения работ, 453 264 руб. 168 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 13.07.2016 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (сокращенное наименование «ГУССТ№ 1 при Спецстрое России») (ОГРН 1021801653268, ИНН 1835052755).

В судебном заседании 13.09.2016 представители ООО «Китой» представили встречное исковое заявление к Акционерному обществу "ИНТЕРТЕСТ" о взыскании 1 000 000 руб. – части суммы неосновательного обогащения.

Определением от 13.09.2016 встречное исковое заявление ООО «Китой» принято к производству для совместного рассмотрения с иском заявлением Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" о взыскании 116 143 546 руб.

Представитель в судебном заседании 13.09.2016 АО «ИНТЕРТЕСТ» представил заявление об уточнении первоначального искового заявления, согласно которому просит суд взыскать с ООО «Китой» 132 788 190 руб. 76 коп., в том числе 107 920 040 руб. – сумма аванса; 8 336 913 руб. 04 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ; 16 531 237, 72 руб. – суммы процентов за пользование авансом как коммерческим кредитом по статье 823 ГК РФ.

Определением от 13.09.2016 суд не принял к рассмотрению требование первоначального истца АО «ИНТЕРТЕСТ» о взыскании процентов по коммерческому кредиту по статье 823 Гражданского кодекса РФ, поскольку заявив новое требование о взыскании процентов на основании статьи 823 ГК РФ, истец одновременно изменил предмет и основание иска, что противоречит статье 49 АПК РФ.

Таким образом, суд рассматривает требования АО «ИНТЕРТЕСТ» о взыскании с ООО «Китой» 107 920 040 руб. – суммы выплаченного аванса, 7 770 242 руб. – неустойки за нарушение срока выполнения работ, 8 336 913 руб. 04 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ; процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета установленной ключевой ставки Банка России от суммы 107 920 040 руб. основного долга с 14.09.2016 до момента оплаты.

Определением от 04.10.2016 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «РусЛайн М» (ОГРН 1047796815956, ИНН 7701564015).

Определением от 19.01.2017 удовлетворено ходатайство Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" о назначении экспертизы. По делу № А10-1802/2016 назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС» (юридический адрес: г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 16, стр. 3), экспертам Филиппову Дмитрию Геннадьевичу, Ромашину Сергею Витальевичу, Титову Святославу Владимировичу, Старкову Сергею Геннадьевичу. Производство по делу № А10-1802/2016 приостановлено на срок проведения экспертизы.

15 мая 2017 года в канцелярию суда поступило заключение экспертизы на 369 листах, с приложением счета на оплату №512007 от 12.05.2017 на сумму 578 000 руб.

Определением от 14.06.2017 производство по делу №А10-1802/2016 возобновлено.

В судебном заседании 18.07.2017 суд принял уточнение истцом иска в части размера взыскиваемого аванса, истец уменьшил сумму до 105 047 827 руб. 96 коп.

Определением от 14.06.2017 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «Китой» Намсараева Доржи Дашидоржиевича.

Представитель ООО «Китой» в судебном заседании представил заявление об увеличении размера встречного иска до 45 722 173 руб. 56 коп.

Представитель АО "ИНТЕРТЕСТ" заявил возражения против принятия судом увеличения размера встречного иска, ссылаясь на злоупотребление ООО «Китой» правом подачи заявления об увеличении иска без уплаты государственной пошлины.

Увеличение ООО «Китой» размера встречных исковых требований суд принял на основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не противоречащее закону и не нарушающее прав других лиц.

Судебное разбирательство было отложено на 28.08.2017 по ходатайству представителя истца в связи с принятием судом заявления ООО «Китой» об увеличении размера встречного иска и для формирования правовой позиции с учетом увеличения размера встречного иска.

В судебном заседании 28.08.2017 истец уточнил иск, истец уменьшил размер аванса, подлежащего возврату в связи с расторжением договора подряда, до 71 106 243 руб. 87 коп.; уточнил размер процентов за пользование чужими денежными средствами до 10 244 835 руб. 82 коп. в связи с просрочкой возврата аванса в установленный договором срок; уточнил

размер неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору до 19 320 377 руб. 26 коп.

Суд в соответствии со статьей 49 АПК РФ принял заявление истца об уточнении размера иска.

Ответчик также уточнил размер встречного иска, уменьшив его до 15 280 238 руб. 46 коп. в связи с принятием истцом материальных ценностей на сумму 30 441 935 руб. 10 коп. от ответчика и уменьшением им размера аванса на указанную сумму в первоначальном иске.

Суд в соответствии со статьей 49 АПК РФ принял заявление ответчика об уменьшении размера встречного иска.

Третьи лица ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства», ООО «РусЛайн М» в судебное заседание 28.08.2017 не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения заседания.

В судебном заседании истец поддержал уточненный иск.

В обоснование иска указал на отказ истца от исполнения договора в связи с существенным отставанием ответчика от графика выполнения работ по договору; на отказ от приемки работ ответчика по причине их некачественного выполнения; на просрочку ответчика в возврате аванса в связи с расторжением договора.

Ответчик не признал иск.

В обоснование возражений ответчик указал, что истец фактически принял работы ответчика, так как сдал их своему заказчику, поэтому основания для возврата аванса отсутствуют.

Ответчик поддержал встречный иск.

В обоснование встречного иска указал, что передал истцу товарно-материальные ценности, которые приобрел для выполнения работ на аванс, полученный от истца. Поскольку истец согласился уменьшить аванс только на сумму 30 441 935 руб. 10 коп., ответчик просит взыскать оставшуюся стоимость товара.

Истец не признал встречный иск.

В обоснование возражений истец указал на отсутствие доказательств, подтверждающих получение от ответчика ТМЦ на сумму встречного иска.

Временный управляющий ООО «Китой» не дал пояснений по заявленным требованиям.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Стороны подписали договор субподряда № 550/ГУССТ1/2014-СП/2 от 25.12.2014г. (л. д. 38-64 том 1).

В соответствии с пунктом 2.1 договора истец поручил, а ответчик принял обязательство выполнить комплекс работ по объекту «строительство объектов зоны хранения № 3 войсковой части 71 179 для приема, хранения, отправки, технического обслуживания, ремонта и утилизации боеприпасов, погрузочно-разгрузочных работ с боеприпасами» по адресу: п. Могзон Читинской области, ВВО (шифр П-33/11-3) (далее-Объект) в соответствии с проектно-сметной и другой технической документацией, выданной заказчиком «в производство работ», а также в соответствии с разделом 30 договора, а также работы, необходимые для ввода Объекта в эксплуатацию.

Стороны согласовали сроки выполнения работ с даты подписания договора до 01.08.2015г. (пункт 5.1 договора).

Цена договора составила 338 953 987 руб. (пункт 3.1 договора).

Как пояснили стороны, указанный договор был заключен во исполнение обязательства истца как подрядчика по договору подряда № 550/ГУССТ1/2014 от 24.11.2014, заключенного с ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства».

В соответствии с пунктом 5.4 договора ответчик представил разработанный им график производства работ с указанием промежуточных сроков выполнения работ (л. д. 65-66 том 5).

Стороны пояснили, что строительство объекта велось на основании проектно-сметной документации заказчика, которым в соответствии с техническим заданием в договоре указано Федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации» (л. д. 59 том 1). Согласно пункту 1.9 технического задания источником финансирования строительства является федеральный бюджет.

Истец передал объект ответчику для осуществления им работ 17 января 2015 года, данное обстоятельство подтверждают представленные в деле акты приема-передачи строительных площадок (л. д. 97-104 том 3, л. д. 9-16 том 5).

Фактически ответчик начал выполнение работ на объекте 15.03.2015г., что подтверждает представленный ответчиком общий журнал работ (л. д. 131-157 том 3).

Таким образом, условия договора и действия сторон подтверждают, что стороны согласовали существенные условия договора подряда о предмете и сроке выполнения работ, что в силу статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют сделать

вывод о том, что стороны заключили договор подряда, правоотношения по которому регулируются условиями договора и нормами главы 37 ГК РФ.

Истец указал на неисполнение ответчиком обязательства по выполнению работ в сроки, согласованные в графике производства работ, что повлекло невозможность окончания ответчиком работ к 01.08.2015.

Ответчик начал выполнение работ на объекте 15.03.2015, при этом не представил доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, препятствующих выполнению работ по вине истца.

Истец направлял ответчику письма о ненадлежащем исполнении обязательств, выразившиеся в отставании от календарного графика производства работ, что подтверждают письма исх. № 02/210-05.15 от 25.05.2015, исх. № 02/218-05.15 от 27.05.2015, исх. № 02/229 от 29.05.2015, исх. 02/254-06.15 от 09.06.15, исх. № 02/288-0615 от 25.06.2015, досудебная претензия по договору исх. № 01/426 от 18.06.2015(л. д. 19-27 том 5),

Как указал истец, в связи с нарушением промежуточных сроков выполнения работ фактическое отставание ответчика от графика на 01.07.2015 составило от 31 до 151 дня по отдельным этапам работ.

Изложенные истцом обстоятельства подтверждает сопоставление данных об объемах работ и сроках их выполнения, указанные в согласованном графике производства работ, и данными о выполненных работах, отраженных ответчиком в общем журнале работ.

Ответчик не опроверг обстоятельства, изложенные истцом; не представил в соответствии с положениями статьи 716, 719 ГК РФ доказательства наличия обстоятельств, препятствовавших выполнению работ в согласованные сроки, и доведение до сведения истца сведений о таких обстоятельствах.

Таким образом, суд находит обоснованным довод истца о том, что по состоянию на 01.07.2015 сторонам было понятно, что завершение ответчиком строительства объекта в срок до 01.08.2015 невозможно, и данное обстоятельство явилось основанием для приостановления выполнения работ на объекте (л. д. 7 том 2).

Истец указал, что решал вопрос с ответчиком о расторжении договора по соглашению сторон (л. д. 6 том 5).

Согласно письму исх. № 02/390 от 31.07.2015 (л. д. 8 том 2) истец запрашивал у ответчика исполнительную документацию в полном объеме по фактически выполненным работам, предлагал принять участие в инвентаризации строительных материалов в срок до 10.08.2015.

Ответчик не представил доказательства, подтверждающие выполнение ответчиком требования истца в указанный срок.

Истец указал, что в связи с отсутствием документов ответчика о качестве бетона, уполномоченные органы Отдел капитального строительства (г. Чита) Регионального управления заказчика капитального строительства ВВО ФКП «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации», ФГУП «Спецстройинжиниринг при Спецстрое России» потребовали от истца провести испытания прочности бетона, использованного в фундаментных плитах хранилищ и пожарных резервуаров (л. д. 117-124 том 5).

Во исполнение вышеуказанных предписаний истец направил заявку в ООО «Испытательная лаборатория Винтер» о проведении необходимых испытаний.

Согласно протоколам испытаний ООО «Испытательная лаборатория Винтер» от 21.09.2015, 29.09.2015 фактический класс бетона, отобранного на объекте строительства, соответствует классу бетона по прочности на сжатие В15, В20, В22,5 (л. д. 35-58 том 5).

Согласно проектно-сметной документации заказчика при бетонировании фундаментных плит хранилищ и пожарных резервуаров должен использоваться бетон не ниже проектного класса В 25, что не опровергается ответчиком.

Таким образом, по состоянию на 01.10.2015 истец имел доказательства некачественного выполнения ответчиком работ на объекте.

09.10.2015г. истец вынес уведомление об одностороннем расторжении договора № 550/ГУССТ1/2014-СП/2 от 25.12.2014 в связи с нарушением ответчиком договорных обязательств и потребовал возврата аванса и выплаты договорной неустойку за просрочку сдачи работ (л. д. 93-95 том 1). Ответчик подтвердил получение уведомления истца 22.10.2015г.

В соответствии с пунктами 28.1, 28.3 договора, статьей 715 ГК РФ договор субподряда между сторонами расторгнут с 22.11.2015г.

В соответствии с пунктом 4.13.2 договора в случае расторжения договора по инициативе истца аванс или его соответствующая часть подлежит возврату в течение 4 (четырёх) календарных дней с момента предъявления истцом такого требования.

Уведомление истца о расторжении договора с указанием на требование о возврате аванса ответчик получил 22.10.2015, следовательно, в срок до 27.10.2015г. обязан был исполнить требование истца.

Ответчик возражал против результатов испытания бетона, проведенного ООО «Испытательная лаборатория Винтер», ссылаясь на свои документы по качеству: акты об изготовлении контрольных образцов бетона и раствора, протоколы испытаний образцов бетона вместе с результатами испытаний (л. д. 25-31, 44-58, 60-64, 84-95, 102-115, 119-121,

123-129, 136-140 том 7, 4-14, 21-32, 36-39 том 8), которые подтверждали соответствие бетона требованиям проектной документации по классу.

По ходатайству истца определением суда от 19.01.2017 по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС».

Согласно заключению экспертизы фактический класс на сжатие бетона фундаментных плит хранилищ № 72, 81, 82, 87, 88 и пожарных резервуаров 70 а/б, 86 а/б, 87 а/б, 88 а/б ниже проектного класса В 25 за исключением плит резервуаров 87 а/б и 70 а/б.

Довод ответчика о том, что, несмотря на несоответствие класса бетона проектному значению истец сдал, а его заказчик принял работы, выполненные ответчиком, суд отклоняет.

Ответчик не представил доказательства, подтверждающие изложенный им довод.

Ссылка ответчика на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2017г. по делу № А40-124988/16-96-1082 является не состоятельной, так как из содержания решения не следует указанное ответчиком обстоятельство. Кроме того, в силу статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные указанным решением суда АС г. Москвы, не имеют преюдиции для настоящего дела, так как ответчик не является лицом, участвовавшим в указанном деле.

Ответчик, возражая против иска, указал, что в экспертном заключении нет вывода о том, что несоответствие класса бетона марки В 25 отвечает признакам (критериям) существенности и неустранимости недостатков или делают его непригодным для дальнейшего использования.

Суд отклоняет возражения ответчика, так как результаты судебной экспертизы подтвердили довод истца о некачественном выполнении ответчиком бетонных работ, и как следствие правомерный отказ истца в их приемке по указанной причине.

В подтверждение довода о невозможности использования результата работ по бетонированию при производстве дальнейших работ в связи с использованием ответчиком бетона физического класса ниже, чем предусмотрено в проектной документации, истец представил экспертное исследование ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» № 661 от 18.11.2016г. (л. д. 56-71 том 6).

Согласно выводу экспертизы дальнейшее выполнением работ с последующим вводом в эксплуатацию объекта при условии, что работы по бетонированию фундаментных плит хранилищ и пожарных резервуаров были выполнены с использованием бетона физического класса ниже, чем предусмотрено в договоре, проектно-сметной документации и иной документации, а именно фактического класса – В 15, В 20, В 22,5, невозможно без

проведения дополнительных работ по устранению недостатков и восстановлению прочности бетона, соответствующей классу В25 (М350), а именно-демонтажу результата фактически выполненных работ за исключением земляных работ.

О невозможности дальнейшего производства работ без проведения демонтажных работ на объекте пояснил также подрядчик – третье лицо ООО «РусЛайнМ», с которым истец заключил договор на выполнение работ на объекте после расторжения договора с ответчиком (л. д. 130-133 том 6).

Ответчик в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не опроверг довод истца, третьего лица о невозможности использования выполненных работ в связи с допущенным нарушением по качеству бетона.

Как указал истец, и не опровергает ответчик, последний получил аванс в сумме 107 920 040 руб. (л. д. 73-75 том 1).

Истец уменьшил сумму аванса на 2 872 212, 04 руб. – стоимость работ по пожарным резервуарам 87 а/б, 70 а/б по актам приемки формы КС-2 ответчика № 11, 13 от 30.06.2015 (л. д. 48-51, 56-60 том 2); на сумму 1 008 478, 74 руб. по хранилищу 86 по акту приемки формы КС-2 ответчика № 1 от 30.06.2015.

Несмотря на обоснованность отказа истца в приемке выполненных ответчиком работ по другим пожарным резервуарам и хранилищам, истец уменьшил сумму аванса на работы ответчика по хранилищам № 72, 81, резервуарам № 72, 82, 86, 88 на общую сумму 2 473 591, 52 руб., указав на то, что работы на данную сумму приняты его заказчиком ФГУП «ГУССТ № 1 при Спецстрое России» (л. д. 103 том 13).

По хранилищу № 70 ответчик в акте формы КС-2 № 7 от 30.06.2015 (л. д. 37-39 том 2) указал земляные работы в объеме и стоимости по разделам «валы», «котлован» на сумму 4 305 876, 64 руб.

Истец указал, что ответчик по хранилищу № 70 выполнил только земляные работы, однако при их выполнении вышел за пределы проектно-сметной документации, не согласовав превышение с истцом.

Данное обстоятельство подтвердило заключение судебной экспертизы (л. д. 145 том 11), указав, что проектно-сметной документацией не предусмотрены работы, указанные ответчиком в акте № 7 от 30.06.2015.

Вместе с тем истец уменьшил сумму аванса на 17 578, 73 руб. – стоимость земляных работ по хранилищу № 70 (л. д. 104 том 13) как принятых заказчиком истца в соответствии с проектно-сметной документацией.

Истец уменьшил сумму аванса на 30 441 935, 10 руб. – стоимость стройматериалов, указанную ответчиком в товарной накладной б/н от 23.08.2016 (л. д. 105, 112-113 том 13).

Таким образом, сумма невозвращенного аванса составила 71 106 243, 87 руб., которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В установленный пунктом 4.13.2 договора срок ответчик не выполнил требование истца о возврате аванса, следовательно, в соответствии со статьей 395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами с 27.10.2015 по 22.05.2017г. (даты оглашения судом резолютивной части определения о введении наблюдения в отношении ответчика по делу № А10-109/2017).

Суд проверил представленный истцом расчет процентов в сумме 10 224 835, 82 руб. (л. д. 111 том 13), который соответствует количеству дней просрочки, примененным ставкам, действовавшим в определенные периоды просрочки.

В связи с чем, требование истца подлежит удовлетворению в сумме 10 224 835, 82 руб.

Рассмотрев требование истца о взыскании договорной неустойки в сумме 19 320 377 руб. 26 коп., суд приходит к следующему выводу.

Требование о взыскании неустойки истец основал со ссылкой на пункт 25.4 договора.

Согласно пункту 25.4 договора стороны согласовали, что в случае нарушения ответчиком промежуточных сроков выполнения работ на срок, превышающий 14 (четырнадцать) календарных дней, истец вправе расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке путем направления в адрес ответчика соответствующего уведомления либо предъявить ответчику требование об уплате неустойки в размере 0,05% от цены договора за каждый день просрочки исполнения обязательств. Неустойка, предусмотренная настоящим пунктом, начинает начисляться с первого дня отставания соответствующего срока выполнения работ.

Буквально значение слов и выражений, содержащихся в пункте 25.4 договора (статья 431 ГК РФ), принимается судом как право истца выбрать к ответчику за нарушение промежуточных сроков выполнения работ меру ответственности в виде отказа от договора или применения неустойки.

Истец 09.10.2016г. реализовал право выбора, направив ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением договорных обязательств, в том числе, как указано в уведомлении, за невыполнение работ в сроки, установленные графиком производства работ.

Следовательно, требовать взыскание неустойки, рассчитанной в соответствии с пунктом 25.4 договора, истец не вправе.

В связи с чем суд отказывает в удовлетворении иска в указанной части.

Рассмотрев встречный иск ответчика о взыскании с истца суммы 15 280 238 руб. 46 коп. – неосновательного обогащения в виде стоимости товарно-материальных ценностей, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с предметом и основанием встречного иска истец в силу статьи 9, 65 АПК РФ обязан доказать неосновательное получение истцом ТМЦ ответчика, размер неосновательного обогащения.

Как следует из встречного иска ответчика, им были приобретены для производства строительных работ ТМЦ на сумму 45 722 173, 56 руб.

Из условий договора субподряда следует, что работа выполняется иждивением субподрядчика (ответчика), следовательно, приобретенные материалы на аванс, перечисленный истцом, являются собственностью ответчика.

Доказательства, подтверждающие неосновательное получение истцом от ответчика ТМЦ на сумму 45 722 173, 56 руб. после расторжения договора субподряда, в деле отсутствуют.

Акты приема-передачи (л. д. 72, 73 том 2) не содержат сведений о получении истцом от ответчика ТМЦ на сумму 45 722 173, 56 руб.

В ходе судебного разбирательства стороны принимали меры к мирному разрешению встречного иска, доказательством чему является товарная накладная б/н от 23.08.2016, составленная ответчиком и отражающая передачу ТМЦ истцу на сумму 30 441 935, 10 руб. (л. д. 112-113 том 13).

Товарную накладную истец не подписал, вместе с тем в заявлении об уточнении иска истец уменьшил аванс на указанную сумму 30 441 935, 10 руб.

Ответчик, поддержав встречный иск в сумме 15 280 238 руб. 46 коп. как разницу между суммой 45 722 173, 56 руб. и суммой 30 441 935, 10 руб., доказательства, подтверждающие неосновательное приобретение истцом ТМЦ на сумму встречного иска, не представил.

В связи с недоказанностью встречного иска суд отказывает в его удовлетворении полностью.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы истца в виде уплаченной государственной пошлины 200 000 руб. и внесенной суммы 578 000 руб. на оплату экспертизы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям по первоначальному иску.

В соответствии со статьей 110 ПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина по встречному иску.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Китой» (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) в пользу Акционерного общества «ИНТЕРТЕСТ» (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) 81 979 769 руб. 69 коп., в том числе 71 106 243 руб. 87 коп. – сумму аванса, 10 244 835 руб. 82 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2015 по 22.05.2017, 161 617 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины, 467 073 руб. – судебные расходы по экспертизе.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

В удовлетворении встречного иска ООО «Китой» отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Китой» (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 99 401 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

И.Г. Марактаева