

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о назначении дополнительной судебной экспертизы
и приостановлении производства по делу

Дело № А39-139/2017

город Саранск

26 февраля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2018 года.

В полном объеме определение изготовлено 26 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в лице судьи Никишиной Т.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Майоровой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Городская управляющая компания Октябрьского района"

к акционерному обществу "Мордовская ипотечная корпорация"

об обязанности безвозмездно устранить недостатки, допущенные при выполнении работ по строительству и взыскании понесенных судебных расходов,

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечены - общество с ограниченной

ответственностью «СтройАгроКомплект», общество с ограниченной ответственностью «Новатор-С», открытое акционерное общество «Мордовгазификация»,

при участии

от истца: Бякина А.М., представителя по доверенности от 04.09.2017, Небайкина А.А., представителя по доверенности от 09.01.2018,

от ответчика: Крайновой Н.А., представителя по доверенности № 65 от 31.12.2017, эксперта Никашина А.Н.,

в присутствии Цапкиной Е.И., Шалятовой С.А.,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью "Городская управляющая компания Октябрьского района" (далее - ООО «ГУК Октябрьского района», истец) обратилось в суд с иском к акционерному обществу "Мордовская ипотечная корпорация" (далее - АО «МИК», ответчик) с требованием об обязанности безвозмездно устранить недостатки (цоколя, отмстки, кровли входных групп, отопления в техподполье, кровли, подъездов, внутренней отделки, оконных блоков, стяжки техэтажа), допущенные при выполнении работ по строительству жилого многоквартирного дома №85 по ул.Волгоградская г.Саранска.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечены - общество с ограниченной ответственностью «СтройАгроКомплект», общество с ограниченной ответственностью «Новатор-С» (определение от 10.05.2017), открытое акционерное общество «Мордовгазификация» (определение от 07.06.2017).

Третьи лица надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Суд, учитывая, что для разрешения возникших между сторонами спорных вопросов и правильной оценки определенных обстоятельств и доказательств по данному делу необходимы специальные строительные познания, в соответствии с положениями статьи 82 (части 1, 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), определением от 16.08.2017 назначил строительно-техническую экспертизу, проведение которой было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр «ИНДЕКС». Заключение эксперта поступило в суд, производство по делу возобновлено (определение от 04.12.2017). Заключение оглашено в судебном заседании 10.01.2018.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

В силу статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами. Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (часть 3 статьи 86 АПК РФ).

В ходе судебного заседания судом исследовано заключение эксперта.

Экспертами установлено, что в целом работы, выполненные ответчиком, соответствуют проектно-сметной документации, за исключением отдельных позиций, также установили виды и объемы недостатков, имеющих в настоящее время и причины их возникновения.

Стороны, ознакомившись с заключением эксперта и, частично не согласившись с выводами (возникли сомнения в обоснованности заключения экспертов, поскольку кроме иного, при экспертном исследовании эксперт использовал прибор без соответствующего сертификата), заявили ходатайства о проведении по делу повторной строительно-технической экспертизы (истец), о проведении по делу дополнительной строительно-технической экспертизы (ответчик).

Суд, рассмотрев заявленное ООО «ГУК Октябрьского района» ходатайство о назначении по делу повторной строительно – технической экспертизы, не находит оснований

для его удовлетворения на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта при наличии противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

По смыслу данной нормы права назначение повторной экспертизы является не обязанностью, а правом арбитражного суда, обусловленным возникновением сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Заслушав пояснения эксперта по заключению, позицию и доводы представителей сторон, оценив представленные в обоснование ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы доказательства, по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о недоказанности истцом (статья 65 АПК РФ) оснований, предусмотренных частью 2 статьи 87 АПК РФ, и нецелесообразности назначения повторной экспертизы и отклонил ходатайство истца.

Между тем, согласно статье 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 АПК РФ).

Оценивая доводы сторон о проведении экспертного исследования выявленных недостатков стяжки технического этажа и отмостки спорного объекта строительства прибором неразрушающего контроля Silver Schmidt PC тип N (заводской № SH01-003-0214) в неперечисленный период, суд, исходя из анализа содержания экспертного заключения в совокупности с иными материалами дела, а также, учитывая, что заключение эксперта не содержит достаточной полноты и ясности в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, считает необходимым назначить по делу дополнительную строительно-техническую экспертизу, удовлетворив заявленное ответчиком ходатайство.

Производство дополнительной строительно-технической экспертизы по делу, в соответствии с частью 1 статьи 87 АПК РФ, суд поручает экспертам общества с

ограниченной ответственностью «Экспертный центр «ИНДЕКС».

В связи с назначением судом экспертизы, производство по делу в соответствии с пунктом 1 статьи 144 АПК РФ следует приостановить.

В судебном заседании в порядке положений статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 19.02.2018.

Руководствуясь статьями 82, 87, 144, 145, 147, 159, 176, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

1. Назначить по делу №А39-139/2017 дополнительную судебную строительно-техническую экспертизу, производство которой поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр «ИНДЕКС» Никашину Александру Николаевичу, Титову Святославу Владимировичу, установить срок проведения судебной экспертизы и представления экспертного заключения до 31 марта 2018 года.

2. На разрешение поставить следующие вопросы:

1) Соответствуют ли выполненные акционерным обществом «Мордовская ипотечная корпорация» работы по устройству: стяжки технического этажа, отмостки жилого дома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г.Саранск, ул.Волгоградская, д. 85 проектно-сметной документации и строительным нормам и правилам.

2) Определить виды и объём недостатков, дефектов стяжки технического этажа, отмостки жилого дома, которые имеются в настоящее время.

3) Определить причины возникновения имеющихся недостатков стяжки технического этажа, отмостки жилого дома (образовались недостатки (дефекты) в результате некачественно выполненных работ или они произошли вследствие нормального износа жилого дома или нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации жилого дома или вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самими собственниками или привлеченными ими третьими лицами или вследствие ненадлежащего обслуживания жилого дома или ненадлежащего текущего ремонта жилого дома, проводимого управляющей организацией).

3. В распоряжение экспертов представить материалы настоящего дела.

4. Предупредить экспертов об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения.

Если эксперты при проведении экспертизы установят обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых не были поставлены вопросы, они вправе включить

выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

5. Обратить внимание экспертов, что заключение должно быть оформлено в строгом соответствии с требованиями статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В случае несоответствия экспертного заключения установленным требованиям оно может быть признано ненадлежащим и не подлежащем оплате.

6. Сторонам и третьим лицам предоставить экспертам возможность проведение экспертизы, в том числе беспрепятственный доступ к осмотру объекта исследования, а также все необходимые документы по требованию. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, когда такое присутствие способно помешать нормальной работе эксперта.

7. Контактные телефоны и адреса:

ООО "Городская управляющая компания Октябрьского района"
местонахождение: г.Саранск, просп.70 лет Октября, д161, тел. (8342) 55-23-75.

Представитель – Ситников А.А., тел. 89272749497;

акционерное общество "Мордовская ипотечная корпорация"
местонахождение: г.Саранск, ул.Коммунистическая, д.89, тел. (8342) 48-23-65, 32-79-42.

Представитель – Крайнова Н.А., тел. 89176901141.

открытое акционерное общество «Мордовгазификация» (г.Саранск, ул.Строительная, д.2А, представитель Леонтьева Р.В., тел.89279792160);

общество с ограниченной ответственностью «СтройАгроКомплект» (117556, г.Москва, Симферопольский бульвар, д.9А),

общество с ограниченной ответственностью «Новатор-С» (г.Саранск, ул.Краснофлотская, д109).

8. Производство по делу №А39-139/2017 приостановить до получения результатов экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

Т.Л. Никишина