



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 18 » января 2007 г.

Дело № А41-К1-20564\07

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Горожановой О.Л.

судей (заседателей) _____

протокол судебного заседания вел судья Горожанова О.Л.

рассмотрев в судебном заседании _____

по иску (заявлению) ООО « Волга Фрахт » по встречному иску ООО « ПТП « Промэнергосервис »

ООО « ПТП « Промэнергосервис » , по встречному иску ООО « Волга-Фрахт » 3-е лицо ГУП МО « Управление внебюджетного строительства Московской области »

о взыскании 410974 руб 25 коп., 506166руб 72 коп.

при участии в заседании _____
представителя истца , ответчика

установил ООО « Волга-Фрахт » обратилось в суд о взыскании с ООО ПТП « Промэнергосервис » 410974 руб 25 коп. . разницы между выплаченным истцом авансом и выполненными фактически работами ответчиком по договору подряда № 01\ВФ от 25.05.2006г.

ООО ПТП « Промэнергосервис » обратилось в суд со встречным исковым заявлением о взыскании с ООО « Волга-Фрахт » о взыскании 506166 руб 72 коп.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

3-е лицо не явилось, извещено.

Стороны заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом удовлетворено.

Ответчик заявил ходатайство об истребовании у истца дополнительных документов.

Ходатайство судом принято к рассмотрению.

Истец заявил ходатайство о назначении по делу судебной технической экспертизы, проведение которой просил поручить ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс», экспертам Пермякову А.И., Марченко Т.Е., Никашину А.Н., Филиппову Г.Н., Седневу М.Ю., Дидуку Б.М. Данное ходатайство истец мотивирует тем, что в процессе рассмотрения дела между сторонами возникли разногласия относительно объема фактически выполненных работ по капитальному ремонту РТХ котельной в пос. Коммунарка Ленинского р-на и оспариванием истцом представленных ответчиком актов приемки выполненных работ по форме КС-2, руководствуясь ст. 82 АПК РФ. Оплату расходов по экспертизе гарантировал.

Ответчик в судебном заседании не возражал против проведения данной экспертизы.

Ответчик заявил ходатайство об истребовании у истца дополнительных документов.

Суд, заслушав сторон, изучив материалы дела, считает необходимым назначить по делу судебную техническую экспертизу, проведение которой следует поручить экспертам, заявленным истцом, по вопросам заявленному истцом, т.к. при рассмотрении дела возникли вопросы требующие специальных познаний и без решения которых невозможно рассмотрение дела по существу, поскольку при рассмотрении дела у сторон возникли разногласия по объему фактически выполненных работ по капитальному ремонту РТХ котельной в пос. Коммунарка Ленинского р-на и оспариванием истцом, представленных ответчиком актов приемки выполненных работ по форме Кс-2.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.82, 83, 86, 144, 145, 147, 184-186 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по делу судебную техническую экспертизу, проведение которой поручить экспертам ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс»: Пермякову А.И., Марченко Т.Е., Никашину А.Н., Филиппову Г.Н., Седневу М.Ю., Дидуку Б.М., предупредив экспертов об уголовной ответственности.

1. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

1) Произвести с участием представителей сторон осмотр выполненных работ по договору подряда № 01/ВФ от 25.05.2006г. по капитальному ремонту РТХ котельной в пос. Коммунарка Ленинского района Московской области, составить акт осмотра выполненных работ.

2) Установить объем и стоимость выполненных ООО ПТП «Промэнергосервис» работ по капитальному ремонту РТХ котельной в пос. Коммунарка Ленинского района.

3) Установить, соответствует ли объем и стоимость работ, указанным в представленных ООО ПТП «Промэнергосервис» актах приемки выполненных работ по форме КС-2, объему и

стоимости фактически выполненных им работ. Если допущены завышения (занижения), то на сколько?

4) Установить, соответствует ли объем и стоимость работ, указанным в представленных ООО «Волга-фрахт» актах приемки выполненных работ, объему и стоимости фактически выполненных ООО ПТП «Промэнергосервис» работ. Если имеются завышения (занижения), то насколько?

5) Установить, соответствуют ли «Промэнергосервис» работы предъявляемым документация для их принятия?

Сторонам представить экспертам необходимые документы для проведения экспертизы, в т.ч. подлинные акты приемки выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ

Расходы по экспертизе возложить на истца.

Обязать истца к 28.01.2008г. представить доказательства оплаты расходов по экспертизе.

Экспертам в месячный срок после получения документов провести экспертизу и представить в суд экспертное заключение.

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

Судья **О.Л.Горожанова**

Должность	Судья
Подпись	<i>О.Л. Горожанова</i>
Дата	22 01 08 г.