



**Восьмой арбитражный
апелляционный суд**

ул. 10 лет Октября, д. 42, г. Омск, 644024,
тел.: справочная служба (факс) (3812) 37-26-
22, канцелярия (3812) 37-26-06, 37-26-07,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ООО «Центр судебных и негосударственных
экспертиз «Индекс»
г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, дом 16,
строение 3

**город Омск
11 апреля 2017 года**

**Дело №
А46-164/2016**

Направляем определение от 10.04.2017 года и необходимые для исследования тома №№ 1-6, 8, 9, 12-15, 18, 28, 29, 31-43 арбитражного дела № А46-164/2016, а также поступившие от ПАО «Омскнефтехимпроект» документы в 7 папках на 276 листах; поступившие от АО «АНХП»: документы в 1 папке на 48 листах, схему ПЗУ площадки строительства ЗАО «ВНХК», СД-диск, для проведения судебной экспертизы.

Приложение:

- определение от 10.04.2017 года на 21 листах;
- 7 папок, поступившие от ПАО «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» на 276 листах;
- 1 папка, поступившая от АО «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» на 48 листах;
- схема ПЗУ площадки строительства ЗАО «ВНХК»;
- СД-диск-1 шт;
- том 1 на 145 л.;
- том 2 на 251 л.;
- том 3 на 351 л.;
- том 4 на 363 л.;
- том 5 на 432 л.;
- том 6 на 197 л.;
- том 8 на 406 л.;
- том 9 на 441 л.;
- том 12 на 163 л.;
- том 13 на 150 л.;
- том 14 на 150 л.;
- том 15 на 170 л.;
- том 18 на 101 л.;
- том 28 на 168 л.;
- том 29 на 75 л.;
- том 31 на 151 л.;
- том 32 на 150 л.;

Вход. № 4/3363-13

« 14 » 04 2017 г.

подпись

(подпись)
(поэта)

- том 33 на 155 л.;
- том 34 на 153 л.;
- том 35 на 150 л.;
- том 36 на 148 л.;
- том 37 на 157 л.;
- том 38 на 150 л.;
- том 39 на 153 л.;
- том 40 на 150 л.;
- том 41 на 160 л.;
- том 42 на 165 л.;
- том 43 на 180 л..

Судья



А.В.Веревкин

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении повторной экспертизы и приостановлении производства по делу

город Омск

10 апреля 2017 года

Дело № А46-164/2016

Резолютивная часть определения объявлена 03 апреля 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 10 апреля 2017 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веревкина А.В.,

судей Аристовой Е.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лепехиной М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-8151/2016) публичного акционерного общества «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ», (регистрационный номер 08АП-9495/2016) акционерного общества «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ», (регистрационный номер 08АП-9496/2016) акционерного общества «ВОСТОЧНАЯ НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ», на решение Арбитражного суда Омской области от 14 июня 2016 года по делу № А46-164/2016 (судья Баландин В.А.), по иску публичного акционерного общества «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» к акционерному обществу «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» о взыскании 2 099 629 540 руб. 39 коп., по встречному иску акционерного общества «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» к публичному акционерному обществу «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» о взыскании 6 027 748 002 руб. 59 коп., при участии в деле в качестве третьего лица акционерного общества «ВОСТОЧНАЯ НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»,

при участии в судебном заседании:

от публичного акционерного общества «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» – представителей Буглака В.С. по доверенности № 49 от 24.03.2017 сроком действия один год, Дерябиной Л.Я. по доверенности № 20 от 30.01.2017 сроком действия один год, Нос М.А. по доверенности № 15 от 30.01.2017 сроком действия один год,

от акционерного общества «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» – представителей Кононова С.С. по доверенности № 22 от 21.03.2017 сроком действия по 31.12.2017, Агаркова А.А. по

доверенности № 21 от 21.03.2017 сроком действия по 31.12.2017, Ганеевой М.Р. по доверенности № 42 от 07.12.2016 сроком действия по 31.12.2017, Смоляра А.А. по доверенности № 27 от 12.07.2016 сроком действия по 14.03.2018, от акционерного общества «ВОСТОЧНАЯ НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» – представителя Лачиновой Е.С. по доверенности № 205/59 от 23.12.2016,

установил:

публичное акционерное общество «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» (далее – ПАО «Омскнефтехимпроект») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» (далее – АО «АНХП») о взыскании 2 099 629 540 руб. 39 коп., в том числе 1 084 274 373 руб. 80 коп. долга по договору, 895 733 681 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, 119 621 485 руб. 39 коп. неустойки; обязанности АО «АНХП» подписать акты сдачи-приемки работ.

Воспользовавшись правом, предоставленным статьей 132 АПК РФ, АО «АНХП» предъявило встречные исковые требования к ПАО «Омскнефтехимпроект» о взыскании 6 027 748 002 руб. 59 коп., в том числе 109 249 139 руб. 32 коп. неосновательного обогащения, 19 481 883 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 484 678 197 руб. 53 коп. убытков, 1 341 299 323 руб. 68 руб. неустойки, 1 073 039 458 руб. 94 коп. штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ВОСТОЧНАЯ НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (далее – АО «ВНХК», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.06.2016 по делу № А46-164/2016 требования первоначального иска удовлетворены частично, с АО «АНХП» в пользу ПАО «Омскнефтехимпроект» взыскано 1 084 274 373 руб. 80 коп. долга, 895 733 681 руб. 20 коп. неосновательного обогащения, 119 621 485 руб. 39 коп. неустойки, 194 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, стороны и третье лицо обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение арбитражного суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Сторонами заявлены ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2016 по делу № А46-164/2016 назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено обществу с

ограниченной ответственностью «СИБИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР «СИБРЕГИОНЭКСПЕРТ» (ОГРН 1135543018918, далее – ООО «СибрегионЭксперт») экспертам: Желтиковой Екатерине Валерьевне, Путинцеву Валентину Юрьевичу, Спесивцевой Елене Алексеевне, Симонову Сергею Борисовичу, Осинкиной Татьяне Андреевне, Шкунову Валерию Алексеевичу, Баранову Виталию Викторовичу, Леоновой Надежде Анатольевне, Шорец Вере Викторовне, Березневу Роману Георгиевичу, Бабину Владиславу Валерьевичу, Примаку Петру Николаевичу, Власенко Александру Николаевичу, Марковиченко Зинаиде Витальевне, Борисевичу Алексею Владимировичу. На разрешение экспертам поставлены следующие вопросы: 1. Соответствует ли техническая документация для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, условиям договора субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011; заданию на выполнение инженерных изысканий; заданию на разработку проектной документации; указаниям заказчика и подрядчика-генпроектировщика; требованиям нормативно-правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил Российской Федерации. 2. Определить фактический объем (в процентах) и стоимость (в рублях) инженерных изысканий и проектной документации по каждому этапу, прекращенных на 26.07.2013 в части выполнения инженерных изысканий, приостановленных на 13.09.2013 в части выполнения проектных работ. 3. Связаны ли работы, выполненные ПАО «Омскнефтехимпроект», и указанные в актах №№ Д-01 – Д-15 (таблица 2, приложение к первоначальному иску, том 1 л. 45-52), с исполнением договора субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011; определить стоимость данных работ. 4. Возможно ли использование технической документации для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, выполненной ПАО «Омскнефтехимпроект», для дальнейшей подготовки проектной документации в полном объеме.

В связи с поступлением в апелляционный суд заключения по результатам судебной экспертизы № 6-4-0-0005-17, подготовленного ООО «СибрегионЭксперт», производство по делу № А46-164/2016 возобновлено.

Согласно поступившему в апелляционный суд заключению по результатам судебной экспертизы № 6-4-0-0005-17, подготовленному ООО «СибрегионЭксперт», эксперты пришли к следующим выводам:

по вопросу № 1: в ходе рассмотрения технической документации для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью и материалов дела А46-164/2016, указанных в п. 1.4.2 настоящего заключения, установлено, что в целом техническая документация для

строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, соответствует условиям договора субподряда № 24-01/271 С/2011 от 23.12.2011; заданию на выполнение инженерных изысканий; заданию на разработку проектной документации; указаниям заказчика и подрядчика-генпроектировщика; требованиям нормативно-правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил Российской Федерации. Выявленные по результатам судебной экспертизы отдельные несоответствия технической документации для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью условиям договора субподряда № 24-01/271 С/2011 от 23.12.2011; заданию на выполнение инженерных изысканий; заданию на разработку проектной документации; указаниям заказчика и подрядчика-генпроектировщика; требованиям нормативно-правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил Российской Федерации, являются несущественными и устранимыми;

по вопросу № 2: фактический объем инженерных изысканий и проектной документации по каждому этапу, прекращённых на 26.07.2013 в части выполнения инженерных изысканий, приостановленных на 13.09.2013 в части выполнения проектных работ, приведен в п. 4 настоящего заключения. Общий объем (в процентах) инженерных изысканий и проектной документации по всем этапам, прекращённых на 26.07.2013 в части выполнения инженерных изысканий, приостановленных на 13.09.2013 в части выполнения проектных работ, составляет 81,74%. Фактическая стоимость (в рублях) инженерных изысканий и проектной документации по всем этапам, прекращённых на 26.07.2013 в части выполнения инженерных изысканий, приостановленных на 13.09.2013 в части выполнения проектных работ, составляет 886 293 124 руб. 06 коп.;

по вопросу № 3: работы, выполненные ПАО «Омскнефтехимпроект», и указанные в актах №№ Д-01 – Д-15 (таблица 2, приложение к первоначальному иску, том 1 л. 45-52), связаны с исполнением договора субподряда № 24-01/271 С/2011 от 23.12.2011. Стоимость данных работ составляет 165 365 855 руб. 06 коп.;

по вопросу № 4: использование технической документации для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, выполненной ПАО «Омскнефтехимпроект», для дальнейшей подготовки проектной документации в полном объеме, возможно при условии учета и устранения выявленных отдельных несоответствий, являющимися несущественными и устранимыми.

27.03.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от АО «АНХП» поступили: замечания на экспертное заключение ООО «СибрегионЭксперт»; письменные пояснения с учетом экспертного заключения ООО «СибиррегионЭксперт»; ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы; ходатайство о вызове экспертов в судебное заседание; ходатайство о вызове в судебное заседание специалиста – Седнева Михаила Юрьевича; ходатайство о приобщении дополнительных доказательств: рецензии № 2-Р-17 на заключение 6-4-0-0005-17 в 1 томе и отчета № 381612-138/КМ в 5 томах.

27.03.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от ПАО «Омскнефтехимпроект» поступили: ходатайство о вызове экспертов в судебное заседание; ходатайство о приобщении дополнительных доказательств: CD-диска, содержащего результаты дополнительных работ по Д-08, Д-14, Д-15.

В судебном заседании, открытом 27.03.2017, в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 03.04.2017. Соответствующая информация размещена на официальном интернет-портале Федеральных арбитражных судов в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

30.03.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от АО «АНХП» поступили возражения на ходатайство ПАО «Омскнефтехимпроект» о приобщении дополнительных доказательств.

01.04.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от АО «ВНХК» поступили письменные дополнения.

03.04.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от ПАО «Омскнефтехимпроект» поступили: возражения на замечания АО «АНХП» на экспертное заключение ООО «СибрегионЭксперт»; возражения на ходатайство АО «АНХП» о приобщении дополнительных доказательств; возражение на ходатайство АО «АНХП» о вызове специалиста в судебное заседание; возражение на ходатайство АО «АНХП» о проведении повторной судебной экспертизы.

03.04.2017 в Восьмой арбитражный апелляционный суд от АО «АНХП» поступили письменные пояснения в ответ на возражения ПАО «Омскнефтехимпроект» от 03.04.2017 на замечания на экспертное заключение ООО «СибрегионЭксперт».

В заседании апелляционного суда 03.04.2017 представители сторон поддержали заявленные ходатайства, высказались согласно представленным письменным возражениям и пояснениям. Представитель АО «ВНХК» поддержал ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, просил отказать ПАО «Омскнефтехимпроект» в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Согласно частям 2, 3 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются апелляционным судом при наличии ходатайства лица, участвующего в деле, о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств и при условии надлежащего обоснования лицом, участвующим в деле, невозможности представления в суд первой инстанции данных доказательств по причинам, не зависящим от него.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В настоящем случае АО «АНХП» ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 26.08.2016 об оценке стоимости и качества фактически выполненной проектной документации по договору субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011 на 143 листах и отчета № 381612-138/КМ в 5 томах в суде первой инстанции не заявлено, данные документы составлены после принятия судом первой инстанции решения по настоящему делу. Невозможность своевременного исследования, анализа спорной проектной документации и представления в суд первой инстанции данных доказательств по причинам, не зависящим от АО «АНХП», последним уважительными причинами не обоснована.

ПАО «Омскнефтехимпроект» ходатайство о приобщении дополнительных доказательств: CD-диска, содержащего результаты дополнительных работ по Д-08, Д-14, Д-15, в суде первой инстанции не заявлено. Представленный CD-диск содержит новые доказательства, сбор которых осуществлен уже после вынесения обжалуемого решения. Учитывая вышеприведенные положения статьи 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает недопустимым и не отвечающим принципам равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса действия стороны по сбору новых доказательств после вынесения обжалуемого решения.

Приобщение представленных АО «АНХП»: заключения специалиста от 26.08.2016 и отчета № 381612-138/КМ; представленного ПАО «Омскнефтехимпроект» CD-диска, содержащего результаты дополнительных работ по Д-08, Д-14, Д-15, к материалам дела и их оценка на стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции не соответствуют условиям применения части 2 статьи 268 АПК РФ.

В связи с этим коллегия суда не усматривает основания для приобщения к материалам дела указанных выше дополнительных доказательств на стадии апелляционного обжалования. Представленные документы и CD-диск возвращены представителям сторон в заседании суда апелляционной инстанции.

Представленная АО «АНХП» рецензия № 2-Р-17 составлена в отношении заключения № 6-4-0-0005-17 экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции, и не могла быть

представлена в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от АО «АНХП». Суд апелляционной инстанции, в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств настоящего спора, руководствуясь частью 1, 2 статьи 268 АПК РФ приобщает указанную рецензию к материалам дела.

В силу части 1 статьи 55.1 АПК РФ специалистом в арбитражном суде является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

Согласно положениям части 2 статьи 55.1 АПК РФ специалист может быть привлечен в процесс только по инициативе арбитражного суда. При этом арбитражный суд может учитывать мнение лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание то, что мнение Седнева М.Ю., обладающего необходимыми знаниями, формализовано в приобщенной к материалам дела рецензии № 2-Р-17, одним из авторов которой он является, апелляционный суд не усматривает оснований для привлечения указанного специалиста к участию в настоящем процессе.

Экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом. Лицо, которому поручено проведение экспертизы, обязано по вызову арбитражного суда явиться в суд и дать объективное заключение по поставленным вопросам (части 1, 2 статьи 55 АПК РФ).

Согласно ходатайству ПАО «Омскнефтехимпроект» о вызове экспертов в судебное заседание в пояснениях нуждаются: выводы экспертов на поставленные вопросы по 1-ой группе технической документации – подэтапам 30.3.26, 30.3.30, 30.3.34, 30.3.40, 30.3.41, 30.3.42 календарного плана – приложение № 2к к дополнительному соглашению № 11 от 29.05.2013 г. к договору субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011), а именно выводы об отсутствии данных этапов в протоколе от 19.09.2013 и отсутствия по ним локальных заключений; выводы экспертов на поставленные вопросы по 1-ой группе технической документации – подэтапам 34.3, 34.4, 34.6, 34.7 календарного плана – приложение № 2к к дополнительному соглашению № 11 от 29.05.2013 к договору субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011), а именно выводы о несоответствии технической документации, представленной по указанным этапам, заданию на разработку проектной документации, требованиям нормативно-правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил РФ, требованиям Постановления Правительства РФ № 87 от 16.02.2008, указанных в локальных заключениях, поименованных в таблице 2 (том 3 Приложения № 87-89, л. 55-56).

Согласно ходатайству АО «АНХП» о вызове экспертов в судебное заседание, у АО «АНХП» имеются сомнения в обоснованности заключения экспертов относительно расчета

объемов выполнения этапов разработки проектной документации и стоимости фактически выполненных работ; в проведении проверки документации, указанной в актах Д-01, 02, 03, 06 на соответствие документации, выполненной ПАО «Омскнефтехимпроект» по договору.

Рассмотрев ходатайства сторон о вызове экспертов в судебное заседание, апелляционный суд пришел к выводу, что имеющиеся у сторон сомнения в обоснованности выводов экспертов, изложенных в заключении № 6-4-0-0005-17, не могут быть устранены пояснениями экспертов в судебном заседании.

Суд апелляционной инстанции учитывает мнение лиц, обладающих необходимыми знаниями: Кулакова Кирилла Юрьевича, доктора экономических наук, профессора кафедры «Организация строительства и управление недвижимостью» ГОУ ВПО «Московский Государственный Строительный Университет», сертифицированного судебного эксперта; Седнева М.Ю., председателя экспертного совета Ассоциации экспертов «Национальная палата судебной экспертизы», соавтора учебного пособия «Судебная строительно-техническая экспертиза. Определение объемов и стоимости фактически выполненных проектно-изыскательских работ»; сертифицированного судебного эксперта, изложенное в рецензии № 2-Р-17 на заключение 6-4-0-0005-17 по результатам судебной экспертизы. Согласно названной рецензии при составлении заключения 6-4-0-0005-17 по результатам судебной экспертизы использована частная методика, разработанная специально для выполнения рассматриваемой судебной экспертизы. При этом принятая методика не позволила реально оценить выполненную ПАО «Омскнефтехимпроект» проектную документацию и инженерные изыскания, так как исследования были необъективными, неполными и не всесторонними. Обоснованность выводов экспертов вызывает сомнение.

Согласно части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела и исследовав заключение 6-4-0-0005-17 по результатам судебной экспертизы, в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 87 АПК РФ, пришел к выводу о необходимости назначения по делу повторной судебной экспертизы.

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном учреждении, заявлять отвод эксперту, давать объяснения эксперту (часть 3 статьи 82 АПК РФ).

Проведение повторной судебной экспертизы АО «АНХП» просит поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР СУДЕБНЫХ И

НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ «ИНДЕКС» (ОГРН 1027739415461; ИНН 7701106600; место нахождения: 119021, город Москва, улица Тимура Фрунзе, дом 16, строение 3; далее – ООО «Индекс»). АО «АНХП» представлена информация от экспертной организации о возможности проведения экспертизы по делу.

Иные кандидатуры экспертных организаций для проведения повторной экспертизы по настоящему делу участниками процесса не предложены.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) негосударственная экспертиза проектной документации и (или) негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся юридическими лицами, аккредитованными на право проведения негосударственной экспертизы соответствующего вида.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что предложенная АО «АНХП» экспертная организация имеет аккредитацию на право проведения негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации.

Как указано выше от ПАО «Омскнефтехимпроект» поступили письменные возражения на ходатайство АО «АНХП» о назначении повторной судебной экспертизы. Как следует из указанного документа ПАО «Омскнефтехимпроект» возражает против привлечения в качестве экспертов – экспертов ООО «Индекс», руководитель которого Волощук Е.И. имеет репутацию недобросовестного лица. При этом в материалы дела представлена рецензия на экспертное заключение, подготовленная сотрудником ООО «Индекс» – начальником отдела методологии Седневым М.Ю.

Согласно части 1 статьи 23 АПК РФ эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 настоящего Кодекса. Такие основания в отношении экспертов ООО «Индекс» ПАО «Омскнефтехимпроект» не приведены.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что Волощук Е.И. и Седнев М.Ю. не входят в состав экспертной группы ООО «Индекс». При этом доводы о том, что Седнев М.Ю. является сотрудником ООО «Индекс» – начальником отдела методологии, документально ПАО «Омскнефтехимпроект» не подтверждены.

В данном случае допустимых доказательств, однозначно свидетельствующих о личной заинтересованности экспертов ООО «Индекс» в исходе настоящего дела, о наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в их беспристрастности, доказательства зависимости экспертов ООО «Индекс» от АО «АНХП», ПАО «Омскнефтехимпроект» не представлены.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что эксперты предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 23) при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суд выясняет также сведения о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и указывает их в определении о назначении экспертизы.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что экспертная группа ООО «Индекс» обладает достаточной квалификацией для дачи заключения по поставленным вопросам.

Сомова Елена Владимировна, начальник отдела экспертизы проектной документации. Образование: Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, квалификация – инженер по специальности «Теплогазоснабжение и вентиляция». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 16 лет 11 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ МС-Э-96-2-4882, направление деятельности «2.2.3. Системы газоснабжения».

Шавва Алексей Дмитриевич, начальник отдела строительной экспертизы. Образование: Московский государственный строительный университет, квалификация – инженер-строитель по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о прохождении обучения по курсу «Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 17 лет 8 месяцев. Является обладателем Сертификата соответствия № 119/20 от 05.09.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 182.

Павлов Алексей Сергеевич, инженер-эксперт. Образование: Московский государственный строительный университет, квалификация – инженер по специальности «Теплогазоснабжение и вентиляция». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по курсу «Деятельность по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 16 лет 8 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства регионального развития РФ МР-Э-23-2-0690, направление деятельности «2.2. Теплогазоснабжение, водоснабжение, водоотведение, канализация, вентиляция и кондиционирование». Является обладателем Сертификата соответствия № 104/20 от 05.09.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 169.

Кузнецов Дмитрий Станиславович, инженер-эксперт. Образование: Московский государственный строительный университет, квалификация – инженер по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Система независимой оценки рисков в области обеспечения пожарной безопасности». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 13 лет 11 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства регионального развития РФ МС-Э-36-2-6062, направление деятельности «2.1. Объемно-планировочные, архитектурные и конструктивные решения, планировочная организация земельного участка, организация строительства».

Крючков Сергей Владимирович, инженер-электрик. Образование: Тульский политехнический институт, квалификация – инженер-механик по специальности «Полигонные установки». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение

профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 32 года 9 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства регионального развития РФ МР-Э-23-2-0686, направление деятельности «2.3. Электроснабжение, связь, сигнализация, системы автоматизации». Является обладателем Сертификата соответствия № 169/20 от 22.10.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 230.

Давыдкин Степан Анатольевич, эксперт. Образование: ФГОУ ВПО Академия Государственной противопожарной службы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, инженер квалификация – инженер по специальности «Пожарная безопасность». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о прохождении обучения по курсу «Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 15 лет 6 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ МС-Э-2-2-2384, направление деятельности «2.5. Пожарная безопасность». Является обладателем Сертификата соответствия № 283/20 от 11.10.2013, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 490.

Шилов Евгений Владимирович, старший инженер-эксперт. Образование: Московский государственный университет геодезии и картографии, квалификация – инженер по

специальности «Астрономогеодезия». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 11 лет 4 месяца. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы результатов инженерных изысканий Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ГС-Э-5-1-0110, направление деятельности «1.1. Инженерно-геодезические изыскания». Является обладателем Сертификата соответствия № 117/6 от 07.03.2013, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная землеустроительная экспертиза».

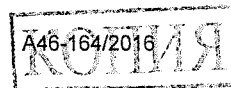
Иванов Виталий Александрович, инженер-эколог. Образование: ГОУ ВПО Московский государственный университет сервиса, квалификация – инженер-эколог по специальности «Инженерная защита окружающей среды». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по образовательной программе «Инженерные изыскания в строительстве». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 12 лет 2 месяца. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства МС-Э-58-2-3857, направление деятельности «2.4.1. Охрана окружающей среды». Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы результатов инженерных изысканий Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства МС-Э-39-1-6136, направление деятельности «1.4. Инженерно-экологические изыскания». Является обладателем Сертификата соответствия № 282/20 от 11.10.2013, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 489.

Набокина Ольга Александровна, ведущий эксперт. Образование: Воронежский государственный университет, квалификация – инженер по специальности «Поиски и разведка подземных вод и инженерно-геологические изыскания». Трудовой стаж – 20 лет 9 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы результатов инженерных изысканий Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ГС-Э-30-1-1282, направление деятельности «1.4. Инженерно-геологические изыскания».

Поповская Галина Богдановна, эксперт. Образование: Московский архитектурный институт, квалификация – архитектор по специальности «Архитектура». Трудовой стаж – 37 лет 1 месяц. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ МР-Э-30-2-0805, направление деятельности «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков». Имеет ученую степень кандидата наук по архитектуре – Диплом АХ № 001176 от 05.10.1989.

Грандовская Нина Ивановна, ведущий эксперт. Образование: Красноярская государственная архитектурно-строительная академия, квалификация – инженер-строитель по специальности «Водоснабжение и водоотведение». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 19 лет 4 месяца. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ГС-Э-62-2-2052, направление деятельности «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация».

Манько Сергей Дмитриевич, ведущий эксперт. Образование: ГОУ ВПО Московский архитектурный институт (государственная академия), квалификация – инженер-архитектор по специальности «Проектирование зданий». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по курсу «Деятельность по проектированию зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 21 год 4 месяца. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ МС-Э-80-2-4451, направление деятельности «2.1.2. Объёмно-планировочные и архитектурные решения». Удостоверение № 01/17-1064 о краткосрочном повышении квалификации АНОО «ЦПК «Строй Проект Изыскания» по программе «Проектирование зданий и сооружений», в т.ч. на особо опасных, технически сложных объектах.



Филиппов Дмитрий Геннадьевич, начальник отдела обследования. Образование: Московский государственный строительный университет, квалификация – инженер по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о повышении квалификации по курсу «Проведение энергетических обследований с целью повышения энергетической эффективности и энергоснабжения». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по курсу «Деятельность по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства (инженерно-геодезические изыскания)». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 13 лет 5 месяцев. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы результатов инженерных изысканий Министерства регионального развития РФ МР-Э-44-1-0190, направление деятельности «1.5. Инженерно-геотехнические изыскания». Является обладателем Сертификата соответствия № 111/20 от 05.09.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 173. Квалификационное удостоверение на объектах газоснабжения.

Еренков Михаил Юрьевич, врач-эксперт. Образование: ГОУ ВПО «Санкт-Петербургская государственная медицинская академия им. И.И. Мечникова, квалификация – врач по специальности «Медико-профилактическое дело», диплом ВСГ 0066766. Диплом ФГОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет им. К.Д. Глинки» квалификация – юрист, по специальности «Юриспруденция». Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Минстроя РФ МС-Э-42-2-3435, направление деятельности «2.4.2. Санитарно-эпидемиологическая безопасность». Трудовой стаж – 11 лет 4 месяца.

Волощук Сергей Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета, Почетный строитель России, Президент Национальной палаты судебной экспертизы, член Экспертного совета Госдумы по градостроительной

деятельности. Образование – Диплом ЛВ № 424494 Днепропетровского ордена Трудового Красного Знамени сельскохозяйственного института по специальности – гидромелиорация. Диплом о профессиональной переподготовке ПП № 409270 Межотраслевого института повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, по программе «Профессиональная оценка и экспертиза объектов и прав собственности». Специализация «Оценка стоимости бизнеса». Диплом о профессиональной подготовке ПП-Н № 084506 ФГБОУ ВПО «МГСУ» по программе «Судебная строительная техническая и стоимостная экспертизы объектов недвижимости». Член Саморегулируемой межрегиональной ассоциации специалистов-оценщиков» (Свидетельство № 987 от 13.11.2007). Сертификат соответствия № 101/20 от 30.08.2010, выданный Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 101. Полис обязательного страхования ответственности оценщика № 433-070677/16 выдан СПАО «ИНГОССТРАХ» до 07.11.2017.

Старков Сергей Геннадьевич, инженер-эксперт. Образование: Московский Государственный Строительный Университет, квалификация – экономист-менеджер по специальности «Экономика и управление на предприятии (в строительстве)». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Трудовой стаж – 13 лет 8 месяцев. Является обладателем Сертификата соответствия № 108/20 от 05.09.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «судебная строительно-техническая экспертиза». Действительный член Национальной палаты судебной экспертизы, Свидетельство № 171.

Чепурин Дмитрий Сергеевич, инженер-эксперт. Образование: ГОУ ВПО Военный инженерно-технический университет, г. Санкт-Петербург, квалификация – инженер по специальности «Городское строительство и хозяйство». Диплом о профессиональной переподготовке на ведение профессиональной деятельности в сфере судебной строительно-технической и стоимостной экспертизы объектов недвижимости, выданный ФГБОУ ВПО «МГСУ». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по программе «Расчет сметной стоимости строительства на основе новой нормативной базы с применением

компьютерной программы «Smeta.ru». Удостоверение о краткосрочном повышении квалификации по курсу «Деятельность по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности». Диплом об окончании курса «Основы сметного дела и ПК Гранд Смета». Свидетельство о повышении квалификации по программе «Финансово-экономические проблемы организации». Удостоверение об обучении по направлению «AutoCAD». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – 17 лет 7 месяцев. Является обладателем Сертификата соответствия № 103/20 от 05.09.2010, выданного Ассоциацией судебных экспертов «Национальная палата судебной экспертизы» и соответствует требованиям «Системы сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной экспертизы» в области «Судебная строительнотехническая экспертиза».

Кручин Максим Николаевич, эксперт. Образование: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, квалификация – гидролог, по специальности «Гидрология». Трудовой стаж – 15 лет. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы результатов инженерных изысканий Министерства регионального развития РФ МС-Э-23-1-5671, направление деятельности «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания». Удостоверение № 9190 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Новая система гидрологических расчетов для строительства СП «Определение основных расчетных гидрологических характеристик». Удостоверение № 131/06 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Инновационные технологии в современной инженерной гидрологии». Удостоверение № 48/07 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Подводные переходы магистральных трубопроводов: особенности проведения комплексных изысканий, обследований и диагностики». Удостоверение № 215/09 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Изыскания и проектирование сооружений в районе распределения опасных природных процессов». Удостоверение № XII-121-10 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Инженерно-гидрологические изыскания». Удостоверение № 16686 о краткосрочном повышении квалификации по программе «Гидрометеорологическое обеспечение хозяйственного комплекса» (модуль «Инженерные гидрологические расчеты современные проблемы и пути их решения»). Свидетельство об обучении по программе «Исследование экологического состояния водных объектов». Удостоверение о повышении квалификации № 004721241522/048-16 по программе «Государственное управление рыбохозяйственным комплексом России. Вопросы создания водных биологических ресурсов и среды их обитания». Сертификат соответствия № 008287 от 16.10.2013 о соответствии

требованиям системы добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов по специальности «Исследование экологического состояния водных объектов», выданное НП «Палата судебных экспертов».

Мищерин Виктор Иванович, начальник отдела технического контроля. Образование: Хабаровский институт инженеров железнодорожного транспорта, квалификация – инженер-строитель по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровня ответственности». Трудовой стаж – более 40 лет. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ ГС-Э-28-2-0638. Квалификационный аттестат эксперта в области экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ МС-Э-94-3-4837, направление деятельности «3.1. Организация экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий».

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что предложенные АО «АНХП» в качестве экспертов кандидатуры работников ООО «Индекс» отвечают требованиям, установленным АПК РФ, данные об образовании, стаже работы экспертов позволяют сделать вывод о наличии у экспертов необходимого образования и опыта работы.

В пункте 7 Постановления № 23 указано, что согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Денежные средства в сумме, необходимой для проведения повторной судебной экспертизы ООО «Индекс», перечислены АО «АНХП» на депозитный счет Восьмого арбитражного апелляционного суда по платежному поручению от 22.03.2017 № 28323.

Возражения относительно размера вознаграждения экспертной организации (ООО «Индекс»), участниками процесса не заявлены.

Учитывая мнение сторон и третьего лица, представленные доказательства, сведения об образовании, квалификации экспертов, стаже их работы, суд апелляционной инстанции считает возможным поручить проведение экспертизы ООО «Индекс».

При выборе экспертной организации судом апелляционной инстанции приняты во внимание: наличие у ООО «Индекс» аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий; состав

экспертной группы; количество выданных ООО «Индекс» экспертных заключений; сроки, в которые ООО «Индекс» готово произвести судебную экспертизу (75 рабочих дней); стоимость экспертизы, определенная ООО «Индекс» в размере 4 150 000 руб.

Согласно пункту 9 Постановления № 23 объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, пробы, материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым предоставить экспертам для исследования документы, являвшиеся предметом исследования первоначальной экспертизы: тома №№ 1-6, 8, 9, 12-15, 18, 28, 29, 31-43 арбитражного дела № А46-164/2016; поступившие от ПАО «Омскнефтехимпроект» документы в 7 папках на 276 листах; поступившие от акционерного общества «АНХП»: документы в 1 папке на 48 листах, схему ПЗУ площадки строительства ЗАО «ВНХК», CD-диск.

На основании части 1 статьи 144 АПК РФ в связи с назначением судебной экспертизы производство по делу подлежит приостановлению.

Поскольку назначение судом апелляционной инстанции судебной экспертизы препятствует совершению в рамках настоящего дела иных процессуальных действий и рассмотрению дела по существу, производство по делу подлежит приостановлению до истечения срока проведения экспертизы.

Руководствуясь статьями 82, 87, пунктом 1 статьи 144, статьями 145, 184-188, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство акционерного общества «АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» (далее – АО «АНХП») о назначении повторной судебной экспертизы удовлетворить.

Поручить проведение экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР СУДЕБНЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТИЗ «ИНДЕКС» (ОГРН 1027739415461; ИНН 7701106600; место нахождения: 119021, город Москва, улица Тимура Фрунзе, дом 16, строение 3; далее – ООО «Индекс») экспертам: Сомовой Елене Владимировне, Шавва Алексею Дмитриевичу, Павлову Алексею Сергеевичу, Кузнецову Дмитрию Станиславовичу, Крючкову Сергею Владимировичу, Давыдкину Степану Анатольевичу, Шилову Евгению Владимировичу, Иванову Виталию Александровичу, Набокиной Ольге Александровне, Поповской Галине Богдановне, Грандовской Нине Ивановне, Манько Сергею Дмитриевичу, Филиппову Дмитрию Геннадьевичу, Еренкову Михаилу Юрьевичу, Волощук Сергею Дмитриевичу, Старкову Сергею Геннадьевичу,

Челурину Дмитрию Сергеевичу, Кручину Максиму Николаевичу, Мищерину Виктору Ивановичу.

На разрешение экспертам поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли техническая документация для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, условиям договора субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011; заданию на выполнение инженерных изысканий; заданию на разработку проектной документации; указаниям заказчика и подрядчика-генпроектировщика; требованиям нормативно-правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил Российской Федерации.

2. Определить фактический объем (в процентах) и стоимость (в рублях) инженерных изысканий и проектной документации по каждому этапу, прекращенных на 26.07.2013 в части выполнения инженерных изысканий, приостановленных на 13.09.2013 в части выполнения проектных работ.

3. Связаны ли работы, выполненные публичным акционерным обществом «ОМСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ» (далее – ПАО «Омскнефтехимпроект»), и указанные в актах №№ Д-01 – Д-15 (таблица 2, приложение к первоначальному иску, том 1 арбитражного дела № А46-164/2016 л. 45-52), с исполнением договора субподряда № 24-01/271С/2011 от 23.12.2011; определить стоимость данных работ.

4. Возможно ли использование технической документации для строительства Восточной нефтехимической компании мощностью до 10 млн. тонн в год по перерабатываемому углеводородному сырью, выполненной ПАО «Омскнефтехимпроект», для дальнейшей подготовки проектной документации в полном объеме.

Установить стоимость проведения экспертизы в сумме 4 150 000 руб.

Предоставить экспертам для исследования тома №№ 1-6, 8, 9, 12-15, 18, 28, 29, 31-43 арбитражного дела № А46-164/2016; поступившие от ПАО «Омскнефтехимпроект» документы в 7 папках на 276 листах; поступившие от акционерного общества «АНХП»: документы в 1 папке на 48 листах, схему ПЗУ площадки строительства ЗАО «ВНХК», CD-диск.

ООО «Индекс» после получения настоящего определения, ознакомления с представленными для проведения исследования материалами дела, незамедлительно приступить к проведению судебной экспертизы, назначенной настоящим судебным актом.

В соответствии со статьями 16, 55, частью 4 статьи 82, статьями 86, 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 307 Уголовного

кодекса Российской Федерации, предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Руководителю ООО «Индекс» – представить апелляционному суду подписку о том, что эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертам в случае отсутствия возможности провести указанную экспертизу вообще, либо в течение установленного судом в настоящем судебном акте срока, а также при наличии препятствий для выполнения настоящего определения, незамедлительно письменно сообщить об этом в суд, с указанием мотивированных причин, а также определить необходимые действия, которые, по мнению экспертов, устранят препятствия для проведения судебной экспертизы.

Установить срок проведения экспертизы и представления экспертного заключения до 07.08.2017.

По окончании исследований ООО «Индекс» направить заключение экспертизы, полученные материалы арбитражного дела № А46-164/2016 и документы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В связи с назначением экспертизы приостановить производство по делу № А46-164/2016 на срок проведения экспертизы.

Копию настоящего определения направить: сторонам, третьему лицу и ООО «Индекс».

Определение вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня изготовления определения в полном объеме.

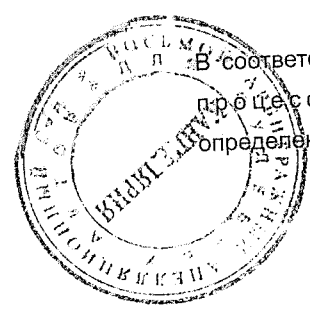
Председательствующий

Судьи

Восьмой арбитражный апелляционный суд		КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист	Ворошица О.А.	А. В. Веревкин	
Кол-во листов	два	Е. В. Аристова	
Дата	11.08.2017	Л. И. Еникеева	

Прошито, пронумеровано 21 л.

Специалист Волынский Д. А.



В соответствии со ст. 187 Арбитражного процессуального кодекса РФ определение исполняется немедленно.