

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
03 августа 2016 года

Дело № А40-53190/15-5-433

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи У. А. Болдунова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А. М., рассмотрев вопрос о назначении экспертизы по делу по иску (заявлению) истца: ФКУ «ДИРЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗЧИКА ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МОРСКОГО ТРАНСПОРТА» (ОГРН 1027739684598, ИНН 7702017400) к ответчику: ЗАО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОЕКТНАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСПОРТНОЕ ГИДРОТЕХНИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ» (ОГРН 1097746511169, ИНН 7719730023)

третье лицо: Федеральное агентство морского и речного транспорта, о расторжении государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12, а также по встречному иску о расторжении государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12 в порядке п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, с участием:

от истца: Могушков Г. У. (доверенность от 12.02.2016 г.);

от ответчика: Рокоссовский П. В. (доверенность от 22.04.2016 г.), Иванников Н. А. (доверенность от 20.05.2016 г.), Халецкий В. С. (доверенность от 01.08.2016 г.), Истомина М. С. (доверенность от 02.08.2016 г.), Истомин А. С. (доверенность от 15.04.2016 г.);

3-е лицо: Маковкина К. М. (доверенность от 20.02.2016 г.);

**УСТАНОВИЛ:**

ФКУ «ДИРЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗЧИКА ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МОРСКОГО ТРАНСПОРТА» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении с ЗАО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОЕКТНАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСПОРТНОЕ ГИДРОТЕХНИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ» (далее – ответчик) государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12.

Ответчик в порядке ст. 132 АПК РФ было заявлено встречное исковое заявление о расторжении государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12 в порядке п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В процессе судебного разбирательства представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Представителем ответчика в качестве экспертной организации было предложено Экспертный центр «ИНДЕКС», и внесена соответствующая сумма на депозитный счет суда в размере 92.000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 10.03.2016 г. № 751548.

Истец против назначения экспертизы возражал.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон по вопросу назначения экспертизы, оценив представленные в обоснование заявленных ходатайств доказательства в их совокупности и взаимосвязи, посчитал необходимым

назначить проведение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, исполнение которой поручить экспертам ООО «Экспертный центр «Индекс» Седневу Михаилу Юрьевичу, Волощук Сергею Дмитриевичу и Шавва Алексею Дмитриевичу, имеющим соответствующую квалификацию и опыт.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная экспертиза назначается, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных познаний, в том числе в науке, технике, искусстве или ремесле. Вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. В случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со ст. 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно ч. 2 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь ст.ст. 67, 68, 82, 85, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Назначить проведение судебной строительно-технической экспертизы проектной документации, исполнение которой поручить экспертам ООО «Экспертный центр «Индекс» Седневу Михаилу Юрьевичу, Волощук Сергею Дмитриевичу и Шавва Алексею Дмитриевичу, имеющим соответствующую квалификацию и опыт.

На разрешение экспертам поставить следующие вопросы:

1) достаточны ли указанные в Задании на проектирование данные для выполнения работ в полном объеме по государственному контракту № 267/22-ГК/12 от 13.08.2012 г. на разработку проектной документации по объекту «Реконструкция береговых сооружений автомобильно–железнодорожного паромного сообщения «Ванино – Холмск» в морском порту Ванино»?

2) необходимы ли для выполнения работ исходные данные, которые ответчик запрашивал у истца, а именно следующие параметры проектируемого расчетного судна (парома): плановое расположение, количество и высотные отметки рельсовых путей и грузовых палуб судна, обводы комовой части парома с учетом изменений, внесенных в технический проект парома?

Направить эксперту для проведения экспертизы государственный контракт № 267/22-ГК/12 от 13.08.2012 г. со всеми приложениями и техническим заданием.

Обязать участников процесса по делу представить экспертам всю необходимую документацию по их первому требованию. Дополнительная документация предоставляется эксперту через суд.

Установить срок для проведения экспертизы 20 рабочих дней со дня получения экспертами определения суда и всех материалов для производства экспертизы.

Установить предварительное вознаграждение эксперту за проведение экспертизы в общем размере 78.000 рублей.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо

ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

После проведения экспертизы направить в суд заключение и счет для оплаты.

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Разъяснить сторонам по делу положения ч. 6 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок в части приостановления производства по делу.

Судья

У. А. Болдунов