



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.07.2016 г.

Дело № А40- 107567/14-15-928

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Ведерникова М.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Зайченко О.И.

рассматривает в открытом судебном заседании заявление

ФГБУ "АЗДОНРЫБВОД" ОГРН 1026101718631, ИНН 6137002538, дата регистрации 19.12.2002г. (344034, ОБЛАСТЬ РОСТОВСКАЯ, ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛИЦА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ НИЖНИЙ ПРОЕЗД, 7, А)

к ГП АО "КАСПРЫБПРОЕКТ", ОГРН 1023000818521, ИНН 3016004912, дата регистрации 20.08.2002г. (414056, ОБЛАСТЬ АСТРАХАНСКАЯ, ГОРОД АСТРАХАНЬ, УЛИЦА ТАТИЩЕВА, 16-В);

третьи лица: 1. ОАО «Концерн Росэнергоатом» (109507, г. Москва, ул. Ферганская, д.25),
2. Федеральное агентство по рыболовству (107996, г. Москва, Рождественский бульвар, 12)

о расторжении государственного контракта, о возврате выплаченного аванса и о взыскании денежных средств в связи с неисполнением обязательств по государственному контракту

по встречному исковому заявлению

ГП АО "КАСПРЫБПРОЕКТ", ОГРН 1023000818521, ИНН 3016004912, дата регистрации 20.08.2002г. (414056, ОБЛАСТЬ АСТРАХАНСКАЯ, ГОРОД АСТРАХАНЬ, УЛИЦА ТАТИЩЕВА, 16-В)

к ФГБУ "АЗДОНРЫБВОД" ОГРН 1026101718631, ИНН 6137002538, дата регистрации 19.12.2002г. (344034, ОБЛАСТЬ РОСТОВСКАЯ, ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛИЦА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ НИЖНИЙ ПРОЕЗД, 7, А)

о взыскании денежных средств

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Быковская Е.И. по дов. №12 от 19.02.2016

от ответчика: не явка, извещен,

от третьего лица ОАО «Концерн Росэнергоатом»: не явка, извещено,

от третьего лица Федеральное агентство по рыболовству: Быковская Е.И. по дов. б/н от 29.01.2016

Суд установил:

В ходе судебного разбирательства ответчиком было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу.

В обоснование ходатайства о назначении экспертизы ответчик ссылается на то, что с целью правильного разрешения спора по делу на основании ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется проведение экспертизы для разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

Ответчиком предложены кандидатуры экспертов и экспертные учреждения, в которых предлагается провести судебную экспертизу.

Истец против назначения судебной экспертизы возражал.

Учитывая доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу об обоснованности ходатайства ответчика о необходимости назначения и проведения по делу судебной экспертизы, проведение которой, в том числе учитывая предмет спора, суд определил поручить экспертному учреждению ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс»: 119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д.16, стр.3.

В качестве экспертов в соответствии с письмом экспертного учреждения от 11.05.2016. №1075/16, к участию в деле привлечь: начальника отдела строительной экспертизы Седнева Михаила Юрьевича, стаж работы 40 лет; начальника отдела строительной экспертизы Шавву Алексея Дмитриевича, стаж работы 16 лет.

При таких обстоятельствах, учитывая, что разрешение спора по существу, с учетом предмета заявленных требований и правовой позиции сторон, требует проведения соответствующего экспертного исследования, суд признает ходатайство ответчика, о назначении по делу судебной экспертизы обоснованным и подлежащим удовлетворению, в связи с чем, производство по делу подлежит приостановлению, с целью проведения соответствующего экспертного исследования и представления в материалы дела его результатов в виде заключения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 82, 85, п. 1 ст. 144, 159, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы удовлетворить.

Назначить по делу судебную экспертизу, проведение которой поручить Экспертному центру «Индекс»: 119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д.16, стр.3.

В качестве экспертов привлечь к участию в деле: Седнева Михаила Юрьевича, Шавву Алексея Дмитриевича.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

На разрешение перед экспертами поставить следующие вопросы:

1. Определить объем выполненных работ по разработке проектной документации в рамках заключенного государственного контракта от 20.02.2012г. №ГКП-100 выполненной ГП АО "КАСПРЫБПРОЕКТ" по состоянию на 28.12.2012г. их соответствие условиям договора?

2. Определить стоимость и качество работ, государственного контракта от 20.02.2012г. №ГКП-100 выполненных ГП АО "КАСПРЫБПРОЕКТ" по состоянию на 28.12.2012г. в случае установления недостатков указать возможные причины (неисполнение встречных обязательств заказчиком; непредставление сведений, данных и т.п.; ненадлежащее выполнение работ подрядчиком; иное) ненадлежащего исполнения работ.

Производство по настоящему делу приостановить в порядке ст.144 АПК РФ на срок до 03.10.2016г. до получения результатов экспертизы.

Направить в адрес ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «Индекс» – копию настоящего определения, копию материалов дела, проектную документацию.

Разъяснить сторонам право присутствия представителей сторон во время проведения экспертного исследования при условии отсутствия действий создающих препятствия экспертам в её проведении.

Обязать экспертное учреждение представить в суд результаты экспертного исследования (заключение) в срок до 03.10.2016г. (в сопроводительном письме ссылка на

номер дела обязательна), приложить к экспертному заключению для приобщения к материалам дела счет на оплату с соответствующими реквизитами.

Стоимость проведения исследования определена в размере 198 000 руб. и перечислена на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы.

Определение в части приостановления производства по делу в порядке ч.1 ст. 144 АПК РФ, может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Сторонам - обеспечить явку представителей, ознакомиться с экспертным заключением, по представлении последнего в материалы дела, представить письменные пояснения с учетом выводов эксперта, предпринять меры к мирному урегулированию спора.

Судья:

М.А. Ведерников

